



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind salarizarea și alte
drepturi ale personalului de probațiune**

Analizând proiectul de **Lege privind salarizarea și alte drepturi ale personalului de probațiune**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.245 din 30.11.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare salarizarea și alte drepturi ale personalului de probațiune în vederea îmbunătățirii nivelului de salarizare a acestuia, corespunzător rolului, răspunderii și complexității activității profesionale.

Prin obiectul său de reglementare proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Ca parte integrantă din actul normativ, sub titlul proiectului trebuie introdusă **formula introductivă** prevăzută la art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

3. Având în vedere că proiectul este alcătuit numai din două capitole, respectiv Capitolul I – „Dispoziții generale” și Capitolul II – „Dispoziții finale” și ținând cont că este o reglementare de mică întindere care nu necesită gruparea în capitole, sugerăm eliminarea din proiect a textelor care marchează capitolele.

4. La **alin.(2) al art.1**, pentru o mai bună exprimare, propunem introducerea după cuvântul „complexitatea”, a cuvântului „activității” și eliminarea prepoziției „de” antepusă cuvântului „pregătirea”.

La **alin.(3)**, pentru un plus de claritate și o corespondență deplină cu art.7 din proiectul Legii privind Statutul personalului de probațiune, propunem ca norma alcătuită în proiect din două teze, să fie reformulată într-o singură teză, astfel:

„(3) Personalul de probațiune este alcătuit din consilierii de probațiune, șefii serviciilor de probațiune, precum și din inspectorii de probațiune din cadrul Direcției de Probațiune din Ministerul Justiției”.

5. La **partea introductivă a alin.(1) al art.2**, pentru terminologie unitară în cuprinsul actului normativ, trebuie folosită sintagma „consilier de probațiune”, în locul denumirii generice „consilier”. Propunerea este valabilă pentru întregul proiect.

Din același considerent, la **partea introductivă a alin.(2)** și în tot proiectul, acolo unde este cazul, se va folosi sintagma „inspector de probațiune”, în loc de „inspector”.

La **alin.(3)**, pentru conformitate cu prevederile art.55 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, sintagma „anexa la prezenta lege” trebuie reformulată sub forma „anexa care face parte integrantă din prezenta lege”.

6. La **alin.(1) al art.3**, după cuvântul „serviciilor” se va introduce expresia „de probațiune”, pentru terminologie unitară în cuprinsul legii. Propunerea este valabilă și pentru celelalte dispoziții unde se face referire la aceste servicii.

La **alin.(2)**, pentru rigoare normativă, sintagma „anexa la prezenta lege” trebuie înlocuită prin cuvântul „anexă”, suficient pentru exprimarea textului de trimitere. Totodată, pentru un plus de precizie, trebuie introdus după cuvântul „competență”, adjectivul „profesională”.

7. La **alin.(2) al art.5**, pentru rigoarea exprimării **tezei a doua**, sugerăm următoarea reformulare:

„Pentru funcțiile de conducere salariile de merit astfel stabilite se pot acorda în limita a cel mult 1/3.”

La **teza întâi de la alin.(4)**, sintagma „direcției de specialitate” este lipsită de precizie, fiind necesară identificarea exactă, corespunzător intenției inițiatorului.

8. La **alin.(1) al art.7**, pentru o corectă marcarea a enumerărilor conform art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, acestea se vor identifica prin „a)”, „b)”, „c)” și „d)” care vor înlocui liniuțele. Reiterăm propunerea pentru **alin.(1) al art.8** unde, pentru o mai bună

exprimare, este necesară înlocuirea adverbului „astfel:” prin expresia „după cum urmează:”.

9. La **art.9**, pentru completa identificare a Ordonanței Guvernului nr.92/2000 la care se face trimitere, după redarea titlului, trebuie introdusă mențiunea „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.129/2002, cu modificările ulterioare”.

10. La **alin.(4) al art.12**, pentru un plus de precizie, sugerăm introducerea în finalul textului, a expresiei „din sectorul bugetar”.

11. La **art.13**, pentru un plus de rigoare, propunem reformularea sintagmei „prevăzute prin hotărârea Guvernului” sub forma „stabilite prin hotărâre a Guvernului”.

12. La **alin.(6) al art.15**, norma trebuie revăzută și reformulată corespunzător, având în vedere că, potrivit legislației în materie, zilele de concediu de odihnă neefectuate se reprogramează și se efectuează în cursul aceluiași an calendaristic.

13. În ce privește normele referitoare la concediul de odihnă de la **art.15**, concediile medicale de la **art.16**, concediile fără plată de la **art.17**, concediile de formare profesională de la **art.18, 19 și 20**, precum și cele privind dreptul la zile libere plătite de la **art.21**, semnalăm că acestea sunt cuprinse și în proiectul de lege privind statutul personalului de probațiune, transmis spre avizare Consiliului Legislativ cu adresa Secretariatului General al Guvernului nr.245 din 30.11.2005.

Considerăm că, în condițiile în care cele 2 acte normative urmează să intre în vigoare concomitent, nu mai este necesară reluarea dispozițiilor la care ne-am referit și în prezentul proiect deoarece, prin conținutul lor, se încadrează proiectului de lege privind statutul personalului de probațiune.

14. La **art.16** nu este necesară marcarea distinctă a singurului alineat, astfel că propunem eliminarea mențiunii „(1)” plasată în debutul textului.

15. La **alin.(2) al art.21**, pentru rigoare normativă și corectitudinea textului de trimitere, sintagma „potrivit articolului 16 alin.(4) și (5)” trebuie înlocuită prin formularea „în condițiile prevăzute la **art.15** alin.(4) și (5)”.

16. După **art.22**, supunem atenției inițiatorului posibilitatea introducerii unei norme de tranziție care să se refere la o eventuală reîncadrare a personalului existent pe funcțiile prevăzute în anexă.

Totodată, considerăm că dispozițiile de la alin.(2) al art.23 dezvoltate prin menționarea explicită a drepturilor dobândite pe baza

legislației anterioare, care se mențin, ar putea fi încadrate în cuprinsul acestei norme.

17. Referitor la **alin.(1) al art.23**, precizăm că potrivit normelor de tehnică legislativă prevăzute la art.63 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, dispozițiile normative care fac obiectul abrogării trebuie determinate expres, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora.

Astfel, art.23 ar urma să fie alcătuit dintr-un singur alineat cu următorul cuprins:

„Art.23. - La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă art. ... din Legea nr.50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.563 din 18 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare.”

18. La **art.24**, pentru o exprimare consacrată, este necesară înlocuirea expresiei „la data” cu expresia „pe data”.

19. Corelat cu textul de trimitere la **anexă** din cuprinsul normei de la art.2 alin.(3), pentru completa identificare a anexei, este necesar ca aceasta să aibă următorul titlu:

„Grila de salarizare a personalului de probațiune”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr.1718/06.12.2005